



Möte för genomgång av förslag på nytt balansansvarsavtal - Frågor och svar

Datum

2018-11-27

Plats

The Studio, Nordenskiöldsgatan 24

Närvarande

Gunnar Backsund	Göteborg Energi AB
Anders Johansson	Motify AB
Jan Söderberg	Motify AB
Johanna Andersson	Axpo AB
Per Gustavsson	Axpo AB
Torbjörn Forsberg	E.ON Sverige AB
Anna Mosesson	E.ON Sverige AB
Thomas Ollendorff	Provoko AB
Patrick Farran-Lee	Farenko AB
Sara Edsberg	Energimarknadsinspektionen (via Skype)
Poul Johannes Jacobsen	Energinet A/S
Signe Louise Rasmussen	Energinet A/S
Mattias Wesslau	Swedegas AB
Geir Sjöholm	Swedegas AB

Frågor/synpunkter muntligt ställda:	Svar:
Gäller svenska regler för avräkning i Sverige?	Rapportering av förbrukning och produktion till grund för avräkning av förhållanden i Sverige kommer att fortsätta som idag.
Vad är en utbytespunkt?	En punkt inom Balansområdet där Transportkund kan utbyta gas exempelvis Gaspoint Nordic
Vad är balansområdesförvaltare?	Det är samma sak som Balancing Area Manager (BAM)
Det står inte vem som är balansansvarsområdesförvaltare. Kan Swedegas och Energinet lägga över BAM-ansvaret till en tredje part när som?	Om det inte skulle strida mot Swedegas villkorgodkännande och Energinets metodgodkännande av balanseringsreglerna så skulle det principiellt kunna ske.
Är BAM en juridisk person?	Nej, BAM är inte en juridisk person.
Vem är BAM?	Balancing Area Manager (BAM) är en roll som Swedegas och Energinet gemensamt kommer att ha. De uppgifter som BAM kommer att ansvara för kommer att delas upp mellan Swedegas och Energinet vilket kommer regleras i ett separat avtal mellan Swedegas och Energinet.

Hur hänger det juridiskt ihop? Du behöver vara både shipper i Danmark och BA i Sverige. Vem kommer att fakturera när BAM inte är en juridisk person?	Faktura för obalans kommer från Energinet i DKK. Faktura för förbrukningsenergiavgiften kommer ifrån Swedegas i SEK. I samband med JBZ kommer även Energinet att fakturera en obalansavgift liknande Swedegas förbrukningsenergiavgift.
Vad är anledningen till att Rules for Gastransport finns både i det svenska och i det danska avtalet? Det är ju endast Energinet som kommer fakturera	Energimarknadsinspektionen skall godkänna de villkor som Swedegas avser tillämpa och har meddelat att balansansvarsavtalet inte kan hänvisa till regler som ligger utanför avtalet. Av den anledningen är delar av Rules for Gastransport (RfG) inkluderade i balansansvarsavtalet.
Avgifter i bilaga 5 och bilaga 6 ska enligt avtalet betalas. Har Swedegas enligt avtalet en teoretisk möjlighet att ta ut avgift för balansering, dvs att både Energinet och Swedegas fakturerar balanseringsavgifter?	Både Swedegas och Energinet kommer att ta separata grundavgifter och med det avses för Swedegas del förbrukningsenergiavgiften. Sedan är avsikten att Energinet kommer att fakturera balansgas om inte Nationell balansering råder. I det senare fallet fakturerar Swedegas balansgas.
Är det problematiskt att balanseringsavgifter finns i båda avtalen när det endast är Energinet som juridisk person som kommer fakturera balanseringstjänster (om inte Nationell balansering)?	Nej det är inte problematiskt. Energinet hanterar redan idag balanseringsavgifter och Swedegas kommer att bygga upp rutiner och anpassa sina system för fakturering av balanseringsavgifter vid Nationell balansering.
Uppfyller ni naturgaslagen eftersom det där står att Swedegas ska fakturera balanseringsavgifter?	Det finns inget i Naturgaslagen där det står att Swedegas skall fakturera balanseringsavgifter.
I bilaga 4 punkt 1.1 står att Swedegas och Energinet ansvarar för avräkning. Otydligt vilken juridisk person som är ansvarig. Hur ser ni på det?	Swedegas ansvarar för att en balansavräkning för det västsvenska systemet upprättas. Utförandet av avräkningen är överlåtet till balansområdesförvaltare.
I bilaga 4 punkt 1.2.2 Står om balansering vid en nationell balansering. Hur kan BA försäkra sig om att de får gas vid Nationell balansering?	Denna princip kommer att specificeras i TSO avtalet. BA kan använda biogas och köpa lagergas av Swedegas till den marknad som går att upprätthålla.
Varför är det inte en och samma förbrukningsenergiavgift för svenska och danska kunder?	Om endast en avgift skulle tas ut så skulle den i praktiken behöva tas ut av Energinet i Danmark då det endast är där alla aktörer är representerade. Effekten av det skulle bli en omfördelning av balanseringskostnaden från svenska till danska kunder vilket skulle vara svårt att motivera och troligen heller inte ha accepterats av den danska tillsynsmyndigheten.
Hur kommer allokering att ske i Sverige i JBZ? I Rules for Gastransport står att nominering blir allokering.	Godkänd nominering blir allokering endast för utbytespunkter och lager.

Vad är syftet med att allokeringsreglerna inte densamma i Sverige och Danmark? Kan detta harmoniseras?	För inhemsk produktion och förbrukning baseras allokering i både Danmark och Sverige på uppmätta värden. Det finns en grundläggande skillnad mellan Danmark och Sverige gällande hur aktörer knyts till varandra och som får betydelse för hur allokering kan göras. I Danmark knyts shipper till leverantörer och endast leverantör till enskilda uttagspunkter men i Sverige knyts enligt lag både balansansvarig och leverantör till enskilda uttagspunkter. Detta har projektet inte velat ändra då det antingen inneburit en genomgripande förändring i Danmark eller ha krävt ändrad lagstiftning i Sverige.
Hur ser riskerna ut för att myndigheterna inte beslutar i tid?	Projektet är beroende av ett metodgodkännande i Danmark och ett villkorsgodkännande av balansansvarsavtalet i Sverige. Om detta inte finns på plats i tid till implementationen 1 april 2019 så kommer tidpunkten för implementation vara tvungen att skjutas framåt.
Eftersom Rules for Gastransport inte har ett metodgodkännande ännu så är dessa en draft fram till metodgodkännande. Hur ser riskerna med detta ut?	Projektet räknar med ett godkännande.
När kommer den svenska IT-specifikation ut?	Så fort som möjligt och inom de närmsta veckorna. Swedegas återkommer så fort det finns tydligare besked att ge.
Energinets Edig@s guide verkar delvis inte vara helt uppdaterad. Stämmer det?	Ja, en ny kommer under V51.
Behöver vi ändra några ID/organisationsnummer?	Om ni kvarstår som balansansvarig tillkommer endast ett behov av er danska shipperkod vid kommunikation.
När det gäller nationell balansering. Kommer rapporteringen från Swedegas vara densamma som BAM gör? Behöver vi anpassa våra system för rapportering i Nationell balansering?	Detaljer kring detta kommer Swedegas återkomma till så snart som möjligt. Det kan förutsättas att Nationell balansering endast kommer att behöva tillgripas i yttersta nödfall.
Kan vi skicka Edig@s till Swedegas?	Swedegas kommer att kunna ta emot Edig@s men inte versioner tidigare än 5.1. kombinerat med AS4 protokoll.
Vid vilken situation blir det Nationell balansering?	När det inte längre är möjligt att balansera det gemensamma systemet med verktyg som kan vara tillämpliga i både Sverige och Danmark. Nationell balansering kommer användas i yttersta nödfall. Vid vilken situation går inte att säga generellt utan måste bedömas från fall till fall. Sannolikt kommer det endast att kunna inträffa vid krisnivå Kris.

Allokeringsprincipen för gas genom Danmark ändras som följd av att Dragør Exit point upphör att gälla. Det införs ett Non Domestic Net Transfer begrep, där det i RfG specificeras att allokering komma bli enligt rapporterad av Swedegas. Men vad är de specifika riktlinjer för detta?

Swedegas allokerar de enskilda balansansvariga på de 3 punkterna i Sverige (consumption, production og Storage) per timma. Energinet/BAM mottar dessa allokeringer/värden, dels för att Energinet som TSO kan beräkna hur mycket kapacitet (för den svenska delen av Joint Exit Zone, tidigare Dragør) den enskilda Shipper/BA har använt. Shipper/BA behöver nämligen inte boka kapacitet på förhand, då Energinet har infört det så kallade "overrun charge" som också finns på den danska Exit Zone i dag. Begreppet Non-domestic Net Transfer är infört mot bakgrund av att beräkna kapacitet över Dragør. Det utgörs av formeln (Production plus/minus Storage SE och minus Consumption). Resultatet är likt med det som är gått över Dragør.

Alla Balansansvariga kommer vara Shippers i DK och kommer därmed att hantera balansering i det gemensamma systemet enligt RfG. Vid sidan av detta påtänker ni att det ska vara särskilda kostnader för balansering av den gas som avsätts i Sverige. Vad är syftet till detta, när det inte är i samband med Nationell balansering?

Förbrukningsenergiavgiften kommer fortsatt att finnas kvar när JBZ har implementerats. Swedegas kommer fortsatt att ha det formella systembalansansvaret enligt naturgaslagen 7 kap, 1§. Vi kommer fortsatt att utföra uppgifter i vår roll som systembalansansvarig. För att kunna göra detta kommer vi ha kostnader i form av exempelvis IT-system och personal. För att få täckning för dessa kostnader så kommer vi fortsatt att ha en förbrukningsenergiavgift. Vi kommer att minska den avgiften från 5 milj. kr /år till 4 milj. kr/år vid införande av JBZ och över tid så är vår förhoppning att den kommer minska ytterligare.

Om vi endast skulle ha en avgift så skulle den i praktiken behöva tas ut av Energinet i Danmark då det endast är där alla aktörer är representerade. Effekten av det skulle bli en omfördelning av balanseringskostnaden från svenska till danska kunder. Detta skulle vara svårt att motivera till danska kunder då de största direkta fördelarna av JBZ finns hos de svenska kunderna.

I det nya balansansvarsavtalet står det att den balansansvarige ska vara Transportkund hos Energinet. Räcker det att ett annat bolag inom samma koncern är Transportkund?

Nej, det räcker inte om det är ett annat bolag inom samma koncern, om företagen har olika organisationsnummer. Varje Shipper/BA avräknas av BAM för eventuell obalans baserad på organisationsnummer.

Frågor/synpunkter inlämnade skriftligt:	Svar:
<p>Why the new draft Balancing Agreement in Sweden doesn't fully acknowledge, that balancing (except during National Balancing) will be handled by Energinet, and that the Balance Administrators in their role as Shippers will be subject to balancing in the new extended Joint Balancing Area, including charges and fees associated with that.</p> <p>It is the Shipper that delivers gas at the respective Entry points as well it is the Shipper that offtakes quantity at the respective Exit zones, including offtake in Sweden. It is thus only during National Balancing, that the new Balancing Agreement will handle actual balancing, in normal operation, the task will be handled by Energinet. That is a practically excellent way of handling the new set-up, but leaves the question, why the new Balancing Agreement, needs to include detailed information on the balancing, including not least Appendix 6, when in reality the task is handled by Energinet.</p> <p>Why not make a much simpler version of the Balancing Agreement, acknowledging the new set-up, and the role that Swedegas plays in the new set-up. Putting emphasis on the legal requirements as of Swedish Law as well as regulation during National Balancing. This would also leave the possibility of explaining the costs associated with the future set-up and how the förbrukningsenergiavgiften can be explained.</p>	<p>A cost-effective way to meet NC BAL for the Swedish market is to include a common balancing zone JBZ with the Danish market. JBZ implies many advantages that are primarily added to the Swedish market. Using existing IT systems at Energinet is such an advantage as a cost-effective measure. We see it unjustified that Swedegas itself would build up a corresponding system owned by Energinet, which is state of the art, to fulfill NC BAL.</p> <p>Therefore, we have in the simplest way built up a JBZ where we use the Energinets balancing Rules for Gastransport. For regulatory reasons there is a need for separate Swedish and Danish charges for costs not covered by balancing actions.</p> <p>The approval of the Swedish regulator is an approval of the terms and conditions for balancing. This is the reason for the inclusion of parts of Energinet's Rules for Gastransport in the balancing agreement. With an approval of the method behind the balancing rules the layout of the Balancing agreement would have looked different.</p>
<p>Den prislista som ligger som bilaga till bilaga 6 är felaktig, t.ex. innehåller den referenser till Gaspoint Nordic (som inte längre existerar som handelsplats) samt felaktigheter i stycket kring prissättning vid "Emergency" och "Force Majeure"</p>	<p>Prislistan är ännu i utkast då en slutlig version inte kan publiceras innan Energinet erhållit metodgodkännande för en något förändrad obalansprissättning. Felaktiga referenser kommer att rättas i den slutliga versionen.</p>
<p>Bilaga 2 paragraf 2 och 3 står att vi är betalningsskyldiga mot Swedegas vid obalanser. Så är det ju inte då flödesscheman ni visat visar på att betalning för obalans går till Energinet.dk (uppfattar att BAMs juridiska person är Energinet.dk). Tycker avtalet generellt är otydligt i vilka skyldigheter vi har mot Swedegas och vilka skyldigheter vi har mot Energinet.dk.</p>	<p>Vi noterar synpunkten och avser göra förtydliganden.</p>
<p>Det finns ingenting som beskriver vilka regler, avgifter mm som gäller vid en eventuell Nationell Balansering. Detta MÅSTE förtydligas. Detta är ju dessutom enda gången som Swedegas verkligen tar hand om sitt lagstadgade Systembalansansvar. Det om något borde stå i avtalet.</p>	<p>Det står att prissättningen skall följa Energinets principer så långt som möjligt.</p>

Allmänt

Kommer danska balansvariga parter (Shippers) att behöva vara balansvariga också i Sverige, dvs. teckna balansansvarsavtal med Swedegas? Om en gemensam balanseringszon ska kunna uppnås måste samma regler gälla för alla aktörer. Annars riskeras en snedvridning av konkurrensen, t.ex. ifall svenska parter behöver betala mer i totala avgifter till Energinet och Swedegas än vad danska balansansvariga behöver betala.

Huvudavtalet, punkt 6: "...prissätts normalt enligt villkoren..." Kan normalt tas bort? I punkten hänvisas både till prissättning enligt villkoren i bilaga 6 samt vid nationell balansering enligt bilaga 5. Kan det förekomma annan prissättning?

Huvudavtalet, punkt 7: vi noterar att ändringar i Bilaga 6 (Energinets del) inte kan ändras utan svensk tillsynsmyndighets godkännande dvs om den skulle ändras utan godkännande från svensk tillsynsmyndighet så gäller den gamla definitionen fortsatt i Sverige.

Bilaga 2, punkt 2: det står att den balansansvariges ansvar bl.a. innefattar tillförsel av gas i form av handel till det västsvenska naturgasnätet motsvarande dess förbrukning. Hur bevisas tillförsel i form av handel till Sverige då den inte är med i försörjningsplanen? Kan vi påverka/styra detta? Krävs nog en annan formulering/tydlighet, menas JBZ, Nationell balansering eller något annat?

Bilaga 3, punkt 2: på översta raden hänvisas till annex 7, detta bör väl vara annex 6?

Bilaga 3, punkt 2 & 3: den ena punkten handlar om rapportering till Swedegas den andra till Energinet, vilket kan vara förvirrat. Bl.a. nämns förbrukning & gaslager ut/inmatning i Danmark. Behöver den danska detaljinformationen vara med eller kan hanteringen göras tydligare med enbart hänvisning?

Bilaga 3, punkt 5(e): definition av Energy Consumption Charge saknas (begreppet används i bilaga 5, punkt 2).

Bilaga 3, punkt 5(b & d): en angiven tidpunkt för när prognosen ska vara balansansvarig tillhanda hade varit bra.

Danska transportkunder som inte avser ha något balansansvar i Sverige behöver inte vara balansansvariga i Sverige.

Det förekommer ingen annan prissättning än de två angivna. Med normal menas att "default" är prissättning enligt bilaga 6.

Avsikten är att alla tänkta villkorsändringar i Energinets del, som påverkar balansansvariga, skall föreläggas Energimarknadsinspektion för prövning i god tid för att undvika den potentiella situation ni pekar på.

Den är inte med försörjningsplanen men den samlade planeringen finns hos BAM och kan kontrolleras av bägge TSO:erna.

Riktigt och skall naturligtvis korrigeras.

Vi antar att det är punkterna 2 & 4. Syftet med punkt 4 är att klargöra att balanseringen omfattar ett större system än det svenska och det också innebär att planeringsinformation behöver ges till Energinet. Vi har försökt begränsa detaljeringsgraden men försökt ge en viss vägledning om vad som krävs. Det är vårt val i detta fall.

Det är riktigt och kan förklaras med att samma avgift inte heller är definierad i dagens avtal.

Punkt 5 hanterar Swedegas skyldighet att förse balansansvarig med denna information. Rent praktiskt kommer

Bilaga 5, punkt 1: balansgas prissätts i undantagsfall vid Nationell balansering "efter verkliga och dokumenterade kostnader"? Det är oklart när sådan prissättning får tillämpas. I punkten anges att prissättning av Balansgas ska "så långt som möjligt under Nationell balansering" ske enligt punkt 17.2 i bilaga 6. Behov för en mer precis och objektiv angivelse för när prissättning i undantagsfall får tillämpas.

Dokumentet "Document Shippersguide EDIGAS XML 5.1 Message Guide" på Energinets hemsida för JBZ, länk nedan, verkar inte vara uppdaterad enligt förslag och terminologi och därmed inte användbar i alla delar för kravställning. <https://en.energinet.dk/-/media/4B34A5D2A6E9466BBF0099F73744D202.pdf>

Det saknas även en "shipper guide" för hur rapporteringen till Swedegas ska ske via EDIEL. Det finns alltså ingen teknisk dokumentation att ge systemleverantörer ca en månad innan testningsperioden med Swedegas.

Borttagande av linepack och införandet av daglig avräkning sätter ökade krav på hög och snabb kvalitet i nätrapportering. Hur kan detta befrämjas? Här önskar vi initiativ för förbättring och kanske harmonisering med Energinet.

Allmänt: se över användningen av definierade termer. Versal och gemen begynnelsebokstav används inkonsekvent, både i själva definitionerna i bilaga 1 och i övriga avtalet.

Samspelet mellan bilaga 6 (Rules for Gasransport) och övriga delar av avtalet

Detta måste ses över. Bilaga 6 verkar inte vara anpassad i tillräcklig utsträckning till balansansvarsavtalet. Hänvisningar till bestämmelser i bilaga 6 i övriga delar av balansansvarsavtalet är oklara och ofullständiga. Exempelvis gäller i stort sett hela bilaga 6 endast den danska delen av systemet. Hur bestämmelserna i bilaga 6 ska appliceras på det svenska systemet är inte tydligt, inte ens vad gäller de avsnitt i bilaga 6 som är specifika för det svenska systemet.

information att förmedlas på Energinet Online enligt de tidpunkter som är angivna i bilaga 6 punkt 9.

Swedegas kan för närvarande inte vara precis. En möjlig objektiv händelse som kan utlösa en annan prissättning är om solidaritetsgas enligt EU:s försörjningstrygghetsförordning måste tillföras det västsvenska systemet. Även Energinet har enligt RfG rätt basera obalansprissättning till shippers i krisnivå Kris enligt verkliga och dokumenterade kostnader.

En ny version är under framtagande och bör finnas inom kort.

En sådan guide är under framtagande och kommer förmedlas inom kort.

I samband med JBZ kommer frekvenser och tidpunkter för inomdygnsvärden att harmoniseras med Energinet.

Vi skulle uppskatta något konkret exempel på ett i ert tycke inkonsekvent användande.

RfG är primärt ett avtal som rör förhållanden mellan shipper och Energinet i Danmark. Vi är medvetna om att delar av bilaga 6 inte berör balansansvar i Sverige och har i avtalets inledning försökt utesluta vissa delar. Vår inriktning har varit att endast ta med de kapitel i RfG som har en villkorspåverkan på balansansvarig i Sverige.

Eftersom alla balansansvariga måste vara Shippers i Danmark kommer de danska Rules for Gastransport i sin helhet gälla direkt för de balansansvariga. Genom införlivningen av delar av Rules for Gastransport i det svenska balansansvarsavtalet kommer också vissa bestämmelser gälla "dubbelt" för en svensk balansvarig part. Det måste därför säkerställas att en svensk part inte riskerar att dubbelregleras, t.ex. inte behöva betala avgift/kostnad två gånger för samma sak.

Självklart finns ingen baktanke om att vilja skapa någon dubbelreglering. Vårt dilemma har varit att Energimarknadsinspektionens krävt att alla villkor som berör balansering måste vara en del av balansansvarsavtalet.

Balancing Area Manager

Denna funktion måste göras tydligare i avtalet, både juridiskt och funktionellt. BAM fyller ett antal viktiga uppgifter, t.ex. anges att den ska vara motpart till balansansvarig för köp och sälj av balansgas. Ska Energinet och Swedegas vara solidariskt ansvariga för BAM:s betalningsförmåga och förmåga att uppfylla dess övriga åtaganden och funktioner enligt avtalet? Och hur är BAM organiserad och vilka interna regler gäller för BAM?

Varken BAM eller Energinet är part till balansansvarsavtalet. Om dessa är ansvariga för åtaganden/funktioner som anges i huvudavtalet eller bilagorna (inkl. bilaga 6) bör de vara part till avtalet för att bli bundna av dessa åtaganden/funktioner.

Vidare nämns inte BAM i bilaga 6 vad vi kan se. Istället är det Energinet som anges som ansvarig för balansgas, t.ex. vad gäller beräkning, rapportering och settlement.

Swedegas avser förtydliga för att undanröja eventuella oklarheter på denna punkt.

Balansansvarig behöver ha avtal med Energinet varför det finns en bindning mellan balansansvarig och Energinet rörande bestämmelserna i RfG. Swedegas och Energinet kommer reglera åtagande i avtal sinsemellan.

Det stämmer att Energinet utför detta och det för svenska förhållanden sker med delegation från Swedegas.

En övergripande synpunkt är att det känns väl kort med tid för systemanpassningar från det att förslag skickades ut för synpunkter till tester och implementering. På GMR förstod vi det även som att myndigheter har fram till och med mars på sig att lämna synpunkter, vilket kan komma att påverka presenterat förslag. Interna rutiner vid systemförändringar är såklart olika hos de balansansvariga. Vi har ledtider för implementering i våra system och vid större förändringar krävs det uppskattningar av arbete, förfrågan till leverantörer, äskande om budget, godkännande i olika forum, planeringar av resurser etc. Detta innebär svårigheter och risker om det gäller större förändringar och om detaljerad information kommer sent. Bra förklarande bilder som presenterades på GMR den 27 november hade även varit bra om de balansansvariga fått i samband med remissutskick eller i samband med mötet.

Samspelet mellan de svenska reglerna och danska reglerna är något oklara. Det är också otydligt hur Balancing Area Manager ska fungera. På det stora hela har vi lite svårt att förstå hur avtalet (tillsammans med de danska reglerna) innebär en gemensam balanseringszon.

Overall, I fully appreciate the steps being taken to merge the balancing areas in Denmark and Sweden. The impact of linking the two markets closer together has large potential, and efforts made to develop the common market can only be a step forward. I also acknowledge the complexity of the matter, not least the legal aspects, with two sets of national legislation to consider.

Further, I can also fully commit to the chosen model, where the current Danish balancing model is extended to cover volumes to be consumed in Sweden. That makes good sense, the model has so far proven its worth in Denmark, and I see no reasons why an extension into Sweden, shouldn't work as expected to the benefit of the Shippers and the TSOs.

Swedegas

Mattias Wesslau, Patrick Farran-Lee och Geir Sjöholm

2018-12-17